

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przepisy ósmej dyrektywy (79/1072/[EWG])<sup>(1)</sup> i zasada neutralności podatkowej sprzeciwiają się/sprzeciwiały się obowiązywaniu przepisów państwa członkowskiego, które regulują/regulowały w świetle zasady pewności opodatkowania przesłanki warunkujące skorzystanie z prawa do zwrotu podatku od wartości dodanej, takie jak w niniejszej sprawie, przesłanka obejmująca dowód zapłaty podatku przez dostawców?

<sup>(1)</sup> Ósma dyrektywa Rady 79/1072/EWG z dnia 6 grudnia 1979 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do podatków obrotowych – warunki zwrotu podatku od wartości dodanej podatnikom niemającym siedziby na terytorium kraju (Dz.U. L 331, s. 11).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 3 lutego 2016 r. – The Shirtmakers BV/Staatssecretaris van Financiën**

**(Sprawa C-59/16)**

(2016/C 145/25)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Hoge Raad der Nederlanden

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* The Shirtmakers BV

*Druga strona postępowania:* Staatssecretaris van Financiën

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 32 ust. 1 lit. e) pkt i) Wspólnotowego Kodeksu Celnego należy interpretować w ten sposób, że pod pojęciem „kosztów transportu” należy rozumieć kwoty, zafakturowane przez faktycznych przewoźników, także wtedy, gdy faktyczni przewoźnicy zafakturowali owe kwoty nie bezpośrednio nabywcy przywiezionych towarów, ale innemu podmiotowi gospodarczemu, który zawarł umowy przewozu na rzecz nabywcy przywiezionych towarów z faktycznymi przewoźnikami i w związku ze swoimi staraniami związanymi z organizacją przewozu zafakturował powyższe kwoty nabywcy?

---

**Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2016 r. – Komisja Europejska/Rumunia**

**(Sprawa C-62/16)**

(2016/C 145/26)

*Język postępowania: rumuński*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Petrova, M. Heller i A. Biolan, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Rumunia

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2012/33/UE<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie powiadamiając o tych środkach Komisji, Rumunia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 2 ust. 1 tej dyrektywy;

- nałożenie na Rumunię, zgodnie z art. 260 ust. 3 TFUE, kary pieniężnej w kwocie 38 042,6 EUR za każdy dzień opóźnienia od dnia ogłoszenia wyroku w niniejszej sprawie z tytułu naruszenia obowiązku podania do wiadomości wszystkich przepisów implementujących dyrektywę 2012/33/UE;
- obciążenie Rumunii kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy do prawa wewnętrznego upłynął w dniu 18 czerwca 2014 r.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/33/UE z dnia 21 listopada 2012 r. zmieniająca dyrektywę Rady 1999/32/WE w zakresie zawartości siarki w paliwach żeglugowych (Dz.U. L 327, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid (Hiszpania) w dniu 10 lutego 2016 r. – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento de Getafe**

**(Sprawa C-74/16)**

(2016/C 145/27)

*Język postępowania: hiszpański*

### Sąd odsyłający

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

*Strona pozwana:* Ayuntamiento de Getafe

### Pytania prejudycjalne

Czy sprzeczne z art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej jest zwolnienie kościoła katolickiego z podatku od konstrukcji, instalacji i robót w związku z pracami wykonanymi na nieruchomościach przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej nie mającej ściśle religijnego celu?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) w dniu 12 lutego 2016 r. – K. i in./Państwo belgijskie**

**(Sprawa C-82/16)**

(2016/C 145/28)

*Język postępowania: niderlandzki*

### Sąd odsyłający

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* A. K., Z. M., J. M., N. N. N., I. O. O., I. R., A. B.

*Strona pozwana:* Państwo belgijskie